

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**30 сентября 2015 года****Дело № А40-117765/2015**

Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2015 года
Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Папелишвили Г.Н. (шифр судьи **144-954**)

при ведении протокола помощником судьи Стасюком А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ПАО «Ксеньевский прииск»**к ответчику:** Федеральному агентству по недропользованию Министерства природных ресурсов РФ

о признании незаконным решение об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока действия выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении и лицензионного соглашения к ней, оформленное письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912

с участием:

от заявителя – Литуев Е.В. (паспорт, доверенность от 18.10.2014), Титов Д.С. (паспорт, доверенность 18.04.2015), Кожевников С.Б. (паспорт, доверенность от 15.08.2015)

от ответчика – Савина М.Д. (паспорт, доверенность №ВП-01-32/7689 от 13.07.2015)

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Ксеньевский прииск" (далее по тексту – Заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы о признании незаконным решения, оформленного письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912 об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении и лицензионного соглашения к ней.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв Роснедра, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения Федерального агентства по недропользованию (далее по тексту также - Роснедра) об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении и лицензионного соглашения к ней, оформленное письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912 как, нарушающего права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик представил письменную позицию по делу, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в письменном отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемое решение является законным и

обоснованным, вынесенным в рамках полномочий ответчика и не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку, по мнению ответчика, закон «О недрах» не содержит такого основания предоставления недр в пользование, как восстановление лицензии, кроме того, ответчик ссылался на преюдициальную силу судебных актов по делу № А40-40404/08, которые, по его мнению, свидетельствуют о необоснованности требований заявителя.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения Федерального агентства по недропользованию, оформленного письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912, об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Ксеньевский прииск» от 09.04.2015 о восстановлении срока действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ и лицензионного соглашения к ней на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении, заявителем не пропущен.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, ОАО «Ксеньевский прииск» обратилось к Руководителю Федерального агентства по недропользованию (Роснедра) с письменным заявлением 09.04.2015, в котором просило принять решение о восстановлении срока действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ и лицензионного соглашения к ней на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении в связи с новыми обстоятельствами, которые ранее Роснедра не рассматривались.

На данное обращение заявитель получил письмо от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912 за подписью Заместителя Руководителя Федерального агентства по недропользованию Е.А.Киселева, в котором сообщается, что Роснедра отказывает в удовлетворении заявления общества о восстановлении действия ранее выданной лицензии ЧИТ 00943 БЭ.

Общество, полагая, что оспариваемый отказ нарушает его права и законные интересы заявителя, обратился в суд.

Согласно п.4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом п. 1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Роснедр необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющих в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Суд критически относится к ссылке Федерального агентства по недропользованию на ранее принятые арбитражными судами судебные акты по делу № А40-40404/08.

Согласно ч.3 ст.15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу ч.1 ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В силу п. 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В ходе рассмотрения дела суд исследует указанные обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Также следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

В настоящем случае суд пришел к следующим выводам.

По мнению суда, подлежит отклонению довод Федерального агентства по недропользованию о том, что действующим законодательством о недрах и Административным регламентом Роснедра (утв. Приказом Минприроды России от 29.09.2009 года № 315) не предусмотрена процедура восстановления действия срока по ранее выданной лицензии на право пользования недрами, по которой это право было ранее досрочно прекращено.

Согласно ст. 10 Закона РФ «О недрах» сроки пользования участками недр исчисляются с момента государственной регистрации лицензий на пользование этими участками недр. Срок пользования участком недр продлевается по инициативе пользователя недр в случае необходимости завершения поисков и оценки или разработки месторождения полезных ископаемых при условии отсутствия нарушений условий лицензии данным пользователем недр.

При этом, в Законе «О недрах» не содержится запрета восстановления лицензии в случае ее досрочного прекращения, более того, в ст. 21 Закона предусмотрена возможность восстановления права пользования недрами.

Согласно положениям ст. 20 Закона "О недрах" право пользования недрами может быть досрочно прекращено, приостановлено или ограничено органами, предоставившими лицензию, в частности, по инициативе владельца лицензии.

В силу п. 7 ст. 21 Закона "О недрах" (Порядок досрочного прекращения права пользования недрами) в случае, если обстоятельства или условия, вызвавшие приостановление или ограничение права пользования недрами, устранены, это право может быть восстановлено в полном объеме. Время, на которое оно было приостановлено, при отсутствии вины пользователя недр не включается в общий срок действия лицензии.

Следовательно, ввиду отсутствия прямого запрета применять п. 7 ст. 21 Закона к случаям прекращения права пользования недрами, указанная норма применяется и в случаях восстановления лицензии при досрочном прекращении.

Кроме того, пунктом 4 вышеуказанного Административного регламента предусмотрено, что результатом исполнения Роснедра государственной функции по осуществлению выдачи, оформления и регистрации на пользование недрами является выдача зарегистрированной лицензии на пользование недрами заявителю.

Статья 50 Закона РФ «О недрах» устанавливает, что споры по вопросам пользования недрами разрешаются органами государственной власти в соответствии с их полномочиями и в порядке, установленном законодательством.

Из содержания данных нормативных актов следует, что именно Роснедра являются органом, наделённым компетенцией на восстановление в учёт ранее ошибочно снятой с него лицензии на отработку недр. Следует учесть, что ст. 10 Закона РФ «О недрах», установив императивное правило об обязанности органов, выдавших лицензию, продлить срок пользования участком недр для завершения отработки месторождения, не ставит это требование в зависимость от снятия лицензии с учёта.

Таким образом, отсутствие в Административном регламенте процедуры восстановления нарушенного права не препятствует вынесению решения о восстановлении данного права. Выбранный способ защиты права соответствует ст. 12

Гражданского кодекса РФ (требование о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права) и поддерживается судебной практикой. (Постановление ФАС Московского округа от 11.07.2011 N КА-А40/6476-11 по делу N А40-120935/10-21-727, Постановление ФАС Московского округа от 30.10.2013 по делу N А40-109283/12-79-1107).

Следовательно, при отсутствии нарушений условий лицензии ЧИТ 00943 БЭ заявителем срок действия данной лицензии подлежит продлению в силу прямого указания названной нормы Закона.

Так Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 года № АКПИ 12-1108 установлено, что в случае необходимости завершения поисков и оценки или разработки месторождения полезных ископаемых либо выполнения ликвидационных мероприятий пользователь недр, не допустивший нарушения условий лицензии, имеет безусловное право на продление срока пользования участком недр независимо от наличия согласия органов, предоставивших лицензию.

Относительно выявленных нарушений на основании которых был издан приказ Федерального агентства по недропользованию от 14.05.2008 №440 о досрочном прекращении права недропользования по лицензии ЧИТ 00943 БЭ, следует указать следующее.

Ранее по делу № А40-40404/08 по которому оспаривался Приказ Роснедр №440 от 14.05.2008 года «О досрочном прекращении права пользования недрами Итакинского месторождения по лицензии ЧИТ 00943 БЭ» суд исходил из того, что ОАО «Ксеньевский прииск» не произвел оценочных работ в пределах Итакинского рудного поля в 2000 году, как это было установлено в подпункте 2 второго этапа п. 2.2.1. Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года к соглашению об условиях недропользования по лицензии ЧИТ 00943 БЭ от 23 ноября 1998 года. Доводы Заявителя о том, что финансирование оценочных работ должно было осуществляться за счет средств государственного бюджета были отклонены судами из-за того, что в п. 2.2.1 в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года были внесены изменения, и положение о том, что «поисково-оценочные работы первого и второго этапов изучения месторождения производятся за счет отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы» было исключено.

Утверждение Заявителя о том, что Комитет природных ресурсов по Читинской области и Администрация Читинской области в 2002 году своими письмами - ответ Комитета природных ресурсов по Читинской области №02-237 от 28.02.2002 на письмо Заявителя №2-79 от 12.02.2002 (л.д. 66), ответ администрации Читинской области №0-667 от 05.04.2002 на письмо Заявителя № 2-80 от 12.02.2002 (л.д. 65) - подтвердили свою обязанность финансировать поисково-оценочные работы на Итакинском месторождении были отклонены судами, так как в соответствии с приказом Министерства природных ресурсов РФ от 15.01.2002 г. № 11 внесение изменений в лицензии осуществлялось на тот момент самим Министерством природных ресурсов РФ (МПР России), а не его территориальным подразделением. Администрация Читинской области в соответствии с ФЗ «О недрах» не может самостоятельно вносить изменения в лицензии.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «О недрах» предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами. Частью лицензии ЧИТ 00943 БЭ является Договор на проведение геологоразведочных работ от 1994 году, Приложение № 6 к Лицензии ЧИТ 00943 БЭ, который не признан недействующим каким-либо приложением к Лицензии ЧИТ 00943 БЭ или решением судов по делу № А40-40404/08. В п. 5.6.1 и п. 5.10 Договора на проведение геологоразведочных работ от 1994 году установлено, что поисково-оценочные работы проводятся за счет средств государственного бюджета или

отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Пункт 2.2.1 в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года и п. 2.2.8 в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года в части изменения подрядной организации, которая должна проводить геолого-разведочные работы на Итакинском месторождении, с Восточного ГПП на ФГУПП «Читагеологоразведка», не отменяет действие Договора на проведение геологоразведочных работ от 1994 году в части распределения обязанностей по финансированию опытно-поисковых и геологоразведочных работ. К тому же в Дополнении № 1 от 21 июля 1999 года сохраняется поэтапное разделение работ на оценочные работы и разведочные работы, а в п. 2.2.8 в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года установлена обязанность Заявителя финансировать только геолого-разведочные работы, и не установлена обязанность Заявителя финансировать поисково-оценочные работы, что также подтверждает действие Договора на проведение геологоразведочных работ от 1994 году в части распределения обязанностей по финансированию оценочных и разведочных работ между недропользователем и государственными органами.

В соответствии с п. 13 ст. 4 ФЗ «О недрах» в редакции, действующей в 2002 году, к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования относилось определение условий и порядка пользования месторождениями полезных ископаемых.

16 ноября 2010 года Пресненский районный суд г. Москвы по заявлению ОАО «Ксеньевский прииск» об оспаривании Министерства природных ресурсов РФ от 15.01.2002 г. № 11 вынес решение, которое вступило в законную силу 29 ноября 2010 года. Этим решением было установлено, что приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15.01.2002 года № 11 «Об утверждении временного распределения функций в области лицензирования пользования недрами между МПР России и его территориальными органами» не является нормативным правовым актом, не подлежит обязательной государственной регистрации и опубликованию в установленном порядке. Пресненский районный суд города Москвы признал, что данный приказ МПР России является внутриведомственным ненормативным правовым актом МПР России и не содержит правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределённого круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение соответствующих правоотношений. Этим судебным актом также было признано, что приказ МПР России № 11 от 15.01.2002 г. не нарушает прав и законных интересов заявителя ОАО «Ксеньевский прииск», поскольку не является для него обязательным.

В этой связи ОАО «Ксеньевский прииск» вправе было руководствоваться в своей деятельности решениями органов, первоначально выдавшими Лицензии ЧИТ 00943 БЭ, а именно решениями - Комитета природных ресурсов по Читинской области и Администрации Читинской области.

Тем самым, ответ Комитета природных ресурсов по Читинской области №02-237 от 28.02.2002 года на письмо Заявителя №2-79 от 12.02.2002 года и ответ администрации Читинской области №0-667 от 05.04.2002 года на письмо Заявителя № 2-80 от 12.02.2002 года, в которых указывается на невозможность осуществить финансирование поисково-оценочных работ на Итакинском месторождении, подтверждает обязанность именно государственных органов осуществлять такое финансирование.

Также Заявитель представил в суд экспертизу ОАО «Геолэкспертиза» №01-16 от 18.12.2013, а также экспертизу ФГУП «Геолэкспертиза» №506-доп от 04.03.2013 по соблюдению лицензионных требований по лицензии ЧИТ 00943 БЭ в которых установлено, что «Поисково-оценочные работы в пределах Итакинского рудного поля не были завершены в установленные сроки по той же причине, по которой не были завершены поисково-оценочные работы 1-го этапа на Малевском участке – в связи с отсутствием государственного бюджетного финансирования на их проведение».

Таким образом суд приходит к выводу о доказанности Заявителем, что поисково-оценочные работы на Итакинском месторождении должны были проводиться за счет средств федерального или регионального бюджета, а вина Заявителя в их не проведение отсутствует.

Касательно нарушений Заявителем:

- подпункта 1 первого этапа п. 2.2.1 соглашения об условиях недропользования в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года и части 2 ст. 22, подпункта 1 ст. 10 ФЗ «О недрах», что Заявителем до 2000 года не начаты разведочные работы и не утверждены запасы первой очереди на Малеевском участке Итакинского месторождения;

- подпункта 2 второго этапа ст. 2.2.1. соглашения об условиях недропользования в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года и части 2 ст. 22, подпункта 1 ст. 10 ФЗ «О недрах», что Заявителем во 2 квартале 2003 года не завершена геологоразведка Итакинского месторождения;

- пункта 2.2.1 соглашения об условиях недропользования в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года, пункта 2.2.2. соглашения об условиях недропользования и части 2 ст. 22, подпункта 1 ст. 10 ФЗ «О недрах», что Заявитель осуществлял добычу полезного ископаемого на Итакинском месторождении до завершения разведки Малеевского участка и до утверждения запасов 1 очереди;

- пункта 2.2.1 соглашения об условиях недропользования в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года, пунктов 2.2.2, 2.2.9 соглашения об условиях недропользования, части 2 ст. 22, подпункта 10 ст. 23, подпунктов 2, 2, 4 ст. 29 Закона РФ «О недрах», что Заявителем осуществлялась добыча полезного ископаемого на Итакинском месторождении (Малеевский участок), геологическое изучение которого не завершено, достоверная оценка запасов полезного ископаемого недропользователем не обеспечена, государственная экспертиза запасов не проводилась, запасы полезного ископаемого по участку ГКЗ не утверждены.

ОАО «Ксеньевский прииск» приступило к опытно-промышленной отработке методом кучного выщелачивания Малеевского участка Итакинского месторождения, которое не было предусмотрено лицензией ЧИТ 00943 БЭ, без утверждения запасов 1 очереди в ГКЗ и без проведения геологоразведки всего Итакинского месторождения со ссылкой на то, что запасы месторождения были утверждены Протоколом №12 ЦКЗ Мингео СССР от 01.02.1990.

Согласно ст. 11 ФЗ «О недрах» «лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий. Между уполномоченными на то органами государственной власти и пользователем недр может быть заключен договор, устанавливающий условия пользования таким участком, а также обязательства сторон по выполнению указанного договора». Ст. 12 ФЗ «О недрах» установлено, что условия пользования недрами, предусмотренные в лицензии, сохраняют свою силу в течение оговоренных в лицензии сроков либо в течение всего срока ее действия, а изменения этих условий допускается только при согласии пользователя недр и органов, предоставивших лицензию, то есть для внесения изменений в договор (соглашение), устанавливающие условия пользования недрами, необходимо согласие как пользователя недр так и органов, предоставивших лицензию. При этом ФЗ «О недрах», а также действующие в 2001 году Положение о порядке лицензирования пользования недрами, утв. постановлением Верховного Совета РФ от 15.07.1992 года № 3314-1 и Приказ Минприроды РФ от 28 декабря 2000 года № 608 «Об осуществлении ФГУП "Федеральный геологический фонд" государственного учёта, регистрации лицензий на право пользования недрами и работ по геологическому изучению недр», не устанавливали, что изменения к лицензии или к лицензионному соглашению вступают в силу только после их государственной регистрации или после их подписания недропользователем и государственным органом, а специальная форма

устанавливались только для самой лицензии, но не к приложениям к ней, в том числе и не к лицензионному соглашению. Таким образом, изменение условий лицензии должны производиться (за исключением случаев установленных законом) при согласии недропользователя и органов, выдавших лицензию, и могут быть оформлены, в том числе, актом государственного органа, выдавшего лицензию, если недропользователь согласен с таким актом и исполняет его.

30 июня 2001 года председателем комиссии Комитета природных ресурсов по Читинской области МПР России и Генеральным директором ОАО «Ксеньевский прииск» было подписано Дополнение к акту №10С-01, в котором было определено, что геолого-разведочные работы на Итакинском месторождении, в том числе на Малеевском участке, будут осуществляться после получения результатов опытно-промышленной отработки Малеевского участка методом кучного выщелачивания.

Таким образом, недропользователем в лице ОАО «Ксеньевский прииск» и государственным органом выдавшем лицензию, в лице Комитета природных ресурсов по Читинской области МПР России, было достигнуто соглашение об изменении Соглашения об условиях недропользования по лицензии ЧИТ 00943 БЭ от 23 ноября 1998 года. В соответствии с данным Дополнением к акту №10С-01 Заявитель подготовил Технико-экономическое обоснование проекта «Итакинское золотодобывающее предприятие (Малеевский участок)» сроком действия до 31.12.2019 года, которое прошло все установленные законодательством РФ согласования, а заключение государственной экологической экспертизы по материалам ТЭО (проекта) было утверждено приказом Читинского УТЭН Ростехнадзора от 10.05.2006 года №3666-э сроком действия до 01.01.2011 года. Протоколом заседания секции твердых полезных ископаемых ЦКР Роснедра от 18.12.2007 года № 184-унп были утверждены уточненные нормативы потерь рудного золота при его добыче на Итакинском месторождении (Малеевский участок). Таким образом, Роснедра признали законной и обоснованной деятельность Заявителя по опытно-промышленной отработке Малеевского участка методом кучного выщелачивания, и стороны Лицензии ЧИТ 00943 БЭ в соответствии со ст. 12 ФЗ «О недрах» внесли изменения в условия лицензии, а именно в п.2.2.1 в редакции Дополнения № 1 от 21 июля 1999 года и п.2.2.9. Соглашения об условиях недропользования.

Данные обстоятельства также подтверждаются экспертизой ФГУП «Геолэкспертиза» №506-доп «По соблюдению лицензионных требований по лицензии ЧИТ 00943БЭ - Итакинское месторождение» от 04 марта 2013 года и экспертизой ОАО «Геолэкспертиза» № 01-16 «Соблюдение требований лицензии ЧИТ 00943БЭ на месторождении Итакинское» от 18.12.2013.

Таким образом, деятельность Заявителя по опытно-промышленной отработке методом кучного выщелачивания Малеевского участка Итакинского месторождения без утверждения запасов 1 очереди в ГКЗ соответствует условиям Лицензии ЧИТ 00943 БЭ, также как и не проведение в 2003 году геологоразведки всего Итакинского месторождения.

Актом проверки соблюдения требований законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды Росприроднадзора № НВ3-120 от 15.08.2007 года установлено, что Заявитель с 2004 года осуществлял работы на Малеевском участке путем кучного выщелачивания, из месторождения извлечено 56,2 кг золота, на площадке кучного выщелачивания заложено в штабель 121,1 тыс. тонн руды. Согласно отчета о выполнении условий пользования недрами по лицензии ЧИТ 00943 БЭ затраты Заявителя на эксплуатацию Итакинского золоторудного месторождения по состоянию на 25.12.2007 составили 365, 318 млн. рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 9662/12 суду необходимо устанавливать, наличие объективных, не зависящих от общества и находящихся вне сферы его контроля причин, препятствующих исполнению лицензионных обязательств.

В соответствии с п. 2.1 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1862-О-О, в случае несогласия пользователя недр с решением о прекращении права пользования недрами он может обжаловать его в судебном порядке (часть четвертая статьи 20 Закона Российской Федерации "О недрах"). Это предполагает право заявителя ссылаться в обоснование своих доводов на фактические обстоятельства, которые объективно препятствовали ему надлежащим образом исполнить обязательства в сфере недропользования. При этом суд вправе оценивать указанные сведения наравне с иными обстоятельствами дела, не ограничиваясь только установлением формальных условий применения законодательства Российской Федерации о недрах. Таким образом, предусмотренный законодателем механизм обеспечивает защиту прав пользователя недр и не исключает возможности учета совокупности всех фактических обстоятельств при рассмотрении дела.

С учетом установленных по настоящему делу обстоятельств, исходя из заявленных предмета и основания, судом не выявлено нарушений условий лицензий со стороны заявителя.

Указанная позиция суда подтверждается постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-10886/2008 от 07.10.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа №КА-А40/12907-08 от 02.02.2009 по делу А40-15978/08-120-124.

В результате досрочного прекращения прав недропользования при отсутствии нарушений условий лицензии ОАО «Ксеньевский прииск» не получило никакого встречного предоставления за выполненную работу по лицензионному соглашению, что противоречит правовой позиции, выраженной в постановлении президиума ВАС РФ от 06.09.11 № 4784/11.

Досрочное прекращение обязанной стороной договора (лицензионного соглашения), по которому другой стороной выполнены его договорные обязательства, противоречит действующему законодательству (ст. 309 ГК РФ) и нарушает баланс интересов государства и недропользователя.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях заявителя нарушений лицензии ЧИТ 00943 БЭ.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что решение Федерального агентства по недропользованию Министерства природных ресурсов РФ, оформленное письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912 об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ на геологическое изучение и добычу золота на Итакинском месторождении и лицензионного соглашения к ней не соответствует Закону Российской Федерации от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, поскольку создает ему препятствия при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае имеются правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Кроме того, положения п.3 ч.5 ст.201 АПК РФ предусматривают обязанность арбитражного суда указать на обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц совершить определенные действия, направленные на устранения допущенных нарушений прав и законных

интересов заявителя в установленный судом срок, в связи с чем суд полагает необходимым обязать Федеральное агентство по недропользованию, в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу, восстановить срок действия выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ и лицензионного соглашения к ней на геологическое изучение и добычу рудного золота на Итакинском месторождении до 31 декабря 2019 года и восстановить лицензию ЧИТ 00943 БЭ в учёте в Реестре государственной регистрации лицензий на право пользования недрами.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 № 139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 г. № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации"» согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Закону Российской Федерации от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» признать незаконным решение Федерального агентства по недропользованию, оформленное письмом от 08.05.2015 №ЕК-04-31/4912, об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Ксеньевский прииск» от 09.04.2015 о восстановлении срока действия ранее выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ и лицензионного соглашения к ней на геологическое изучение и добычу рудного золота на Итакинском месторождении до 31 декабря 2019 года.

Обязать Федеральное агентство по недропользованию, в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу, восстановить срок действия выданной ОАО «Ксеньевский прииск» лицензии ЧИТ 00943 БЭ и лицензионного соглашения к ней на геологическое изучение и добычу рудного золота на Итакинском месторождении до 31 декабря 2019 года и восстановить лицензию ЧИТ 00943 БЭ в учёте в Реестре государственной регистрации лицензий на право пользования недрами.

Взыскать с Федерального агентства по недропользованию в пользу ПАО «Ксеньевский прииск» государственную пошлину в размере 3.000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили